

പോലീസ്



വകുപ്പ്

No. U5-104493/2021/PHQ

പോലീസ് ഹെഡ്ക്വാട്ടേർസ്,

തിരുവനന്തപുരം

✉ phq.pol@kerala.gov.in

☎ 04712721547

തീയതി. 10-09-2021

സർക്കുലർ നം. 25/2021

വിഷയം: പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പൊതു ജനങ്ങളോടുള്ള പെരുമാറ്റത്തിൽ പാലിക്കേണ്ട രീതിയെ കുറിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന:

1. സർക്കുലർ നം. 36/1965 തീയതി 28.05.1965
2. സർക്കുലർ നം. 27/1995 തീയതി 23.11.1995
3. സർക്കുലർ നം. 24/1983 തീയതി 14.09.1983
4. സർക്കുലർ നം. 20/2006 തീയതി 30.11.1995
5. സർക്കുലർ നം. 06/2014 തീയതി 10.10.2006
6. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടീവ് നം.17/2002 തീയതി 17.10.2002
7. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടീവ് നം.03/2004 തീയതി 13.01.2004
8. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടീവ് നം. 51/2018 തീയതി 30.11.2018
9. റിട്ട് ഹർജി നം.11880/2021 മേലുള്ള 03.09.2021 തീയതിയിലെ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം.

സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവിയുടെ സൂചന എട്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടീവ് മുഖാന്തിരം പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരിൽ അർപ്പിതമായ കർത്തവ്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ പൊതു ജനങ്ങളോട് സഭ്യമായ ഭാഷയിൽ മാത്രമേ സംസാരിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും വളരെ മാനുഷമായ രീതിയിൽ മാത്രമേ പെരുമാറാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും ഇതിനു വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായി കർശനമായ അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ് എന്നും കൂടാതെ എസ്.ഐ. റാങ്ക് മുതൽ മുകളിലോട്ടുള്ള എല്ലാ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും പൊതുജനങ്ങളോട് പെരുമാറേണ്ട രീതികളെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ട് ദിവസത്തെ പരിശീലനം നൽകേണ്ടതാണ് എന്നും നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

മേൽ സൂചനയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സർക്കുലർ ഉൾപ്പെടെ സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി സൂചന 1 മുതൽ 7 വരെയുള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച് നിരവധി തവണ കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലും പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലും പൊതുജനങ്ങളോട് മോശമായ രീതിയിൽ സംസാരിക്കുകയും അപമാനമായി പെരുമാറുകയും ചെയ്യുന്ന സംഭവങ്ങൾ പത്ര - ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങളിലും സാമൂഹ്യ മാധ്യമങ്ങളിലും ആവർത്തിച്ച് വരുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നിരവധി പരാതികൾ പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ദിനംപ്രതി ലഭിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിലേക്കുവരെ സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവിയെ കൊണ്ടെത്തിക്കുന്ന തരത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ എത്തിച്ചിരിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ നിശിതമായ വിമർശനങ്ങൾ ക്ഷണിച്ചു വരുത്തി പൊതുജന മധ്യത്തിൽ പോലീസ് സേനയുടെ അന്തസിന് കളങ്കവും അപകീർത്തിയും ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രവർത്തിയിൽ ചില പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇപ്പോഴും ഏർപ്പെടുന്നത് വളരെ ഗൗരവത്തോടെ കാണുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട റിട്ട് ഹർജി നം.11880/2021 ലെ



U5-104493/2021/PHQ



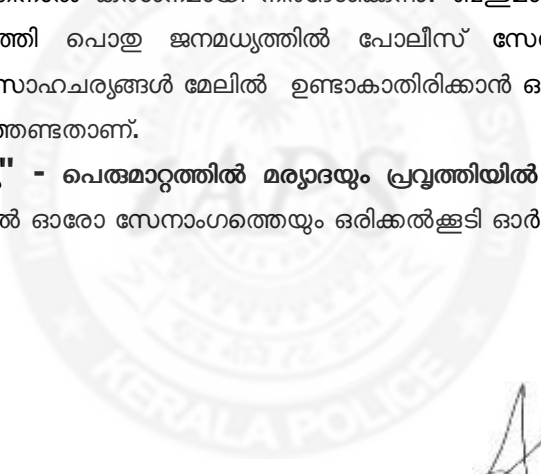
8074ee

വിധിന്യായത്തിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പൊതു ജനങ്ങളോട് അപമര്യാദയായി പെരുമാറുന്നതിനെതിരെ സംസ്ഥാന പോലീസിനെ വളരെ നിശിതമായി വിമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും പരിഷ്കൃതമായ ഒരു ജനസമൂഹത്തിന് ഒട്ടും യോജിക്കാത്ത അപരിഷ്കൃതമായ രീതിയിൽ പൊതുജനങ്ങളോട് പെരുമാറുന്നത് തടയണമെന്നും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പൊതു ജനങ്ങളെ 'എടാ', 'എടി', 'നീ' എന്നീ തരത്തിലുള്ള പദങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ച് അഭിസംബോധന ചെയ്ത് അപമാനമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രവണത ഉടൻ നിർത്തലാക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൽ സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു.

പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാനുള്ള വേളയിൽ പൊതുജനങ്ങളുമായി ഇടപഴകേണ്ടിവരുന്നപ്പോൾ അവരോട് വളരെ മാനുഷ്യതയും വിനയത്തോടും പെരുമാറുന്നതിനും സഭ്യമായ വാക്കുകൾ മാത്രം ഉപയോഗിച്ച് സംസാരിക്കുന്നതിനും 'എടാ', 'എടി', 'നീ' എന്നീ വാക്കുകൾ പ്രയോഗിച്ച് പൊതുജനങ്ങളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്ന രീതിയും ഒരു കാരണവശാലും തുടരാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്ന് ഇതിനാൽ കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. എല്ലാ യൂണിറ്റ് മേധാവികളും പൊതുജനങ്ങളുമായി നിരന്തരം ഇടപെടുന്ന എല്ലാ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും സൂചന എട്ടിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടീവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയത്തിൽ രണ്ട് ദിവസത്തെ പരിശീലനത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പൊതുജനങ്ങളോട് പെരുമാറുന്ന രീതികൾ ജില്ലാ സ്പെഷ്യൽ ബ്രാഞ്ചിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സസൂക്ഷ്മ നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതും ഇപ്രകാരം അനുചിതമായ ഏതെങ്കിലും സംഭവങ്ങൾ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടാൽ ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട യൂണിറ്റ് മേധാവിയെ ഉടൻ തന്നെ അറിയിക്കേണ്ടതും യൂണിറ്റ് മേധാവി ഉടൻ ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പൊതുജനങ്ങളോട് അപമര്യാദയായി പെരുമാറുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതികൾ ലഭിക്കുകയോ പത്ര-ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങൾ, സമൂഹമാധ്യമങ്ങൾ എന്നിവ വഴി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും സംഭവങ്ങൾ യൂണിറ്റ് മേധാവികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയോ ചെയ്താൽ ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട യൂണിറ്റ് മേധാവി ഉടൻ തന്നെ വിശദമായി അന്വേഷിച്ച് കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഇതിനാൽ കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതികളുടെ നിശിതമായ വിമർശനങ്ങൾ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി പൊതു ജനമധ്യത്തിൽ പോലീസ് സേനയുടെ സൽപേരിന് അവമതിപ്പും അപകീർത്തിയും ഉണ്ടാക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ മേലിൽ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഓരോ യൂണിറ്റ് മേധാവിയിലും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധ ചെലുത്തി ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

"മുദ്ര ഭാവേ ദൃഢഃ കൃത്യേ" - പെരുമാറ്റത്തിൽ മര്യാദയും പ്രവൃത്തിയിൽ കരുത്തും - എന്ന പോലീസിന്റെ ആപ്തവാക്യം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഓരോ സേനാംഗത്തെയും ഒരിക്കൽക്കൂടി ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.



അനിൽ കാന്ത് ഐ പി എസ്
സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി

സ്വീകർത്താവ് : എല്ലാ യൂണിറ്റ് മേധാവികൾക്കും/ബി -ലിസ്റ്റിൽ വരുന്ന എല്ലാ ഓഫീസർമാർക്കും
പകർപ്പ് : PHQ ലെ എല്ലാ ഓഫീസർമാർക്കും/പോലീസ് വെബ്സൈറ്റ്/സർക്കുലർ ഫയൽ



POLICE



KERALA

DEPARTMENT

No.C3-24220/2014/PHQ

Police Headquarters,
Thiruvananthapuram
Dated. 10-09-2014

Circular No.6/14

Sub : Behaviour of Police Personnel to the Public-Instructions issued - reg.
Ref : PHQ Executive Directives No.17/2002, 03/2004, 10/2009 and Section 29 of Kerala Police Act 2011.

Several Circulars and Directives were issued with regard to the behaviour of police towards general public. As per section 29 of KP Act 2011 courteous behaviour towards public is specifically emphasized. The relevant portions are reproduced below.

Behaviour of Police Officers.-

- (1) All Police officers on duty, in their dealings with the public, shall exhibit courtesy, propriety and compassion appropriate to the occasion and use polite and decent language.*
- (2) The police officers shall not use force against anybody or threaten that force be used or take any adverse police action or legal action unless it is necessary to carry out any lawful purpose.*
- (3) The police officers shall exhibit special sympathy in their dealings with the victims of crimes and give due consideration to the special needs of women, children, senior citizens and the differently abled.*
- (4) The police officer shall give up unnecessary show of aggression and avoid intemperate behaviour even on provocation.*
- (5) The police officer shall not misbehave or use indecent language to anyone in their care or custody.*
- (6) The police officer shall ensure themselves that they appear in public place in good physical grooming and are not in a sloppy or unclean or untidy state, unless the same was caused by the diligent performance of any duty at that time.*

Despite all the above instructions and democratic policing initiatives like Janamaithri Policing, Student Police Cadet and consequential training programmes it has been noticed that the behaviour of several Police Personnel and Officers are not courteous and polite. The image of police is damaged by such behaviour despite the excellent records in Crime Investigation and Law Enforcement. Under the circumstances it is hereby instructed that police officers and personnel shall keep good behavioural standards giving no room for complaint. Any lapse in this regard will be viewed seriously. Supervisory officers shall ensure that their subordinates are not misbehaving towards public. Any divergent behaviour should be brought to the notice of superior officers and dealt with stringent action.

To : All Officers in List 'B'



IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT

THE HONOURABLE MR. JUSTICE DEVAN RAMACHANDRAN

FRIDAY, THE 3RD DAY OF SEPTEMBER 2021 / 12TH BHADRA, 1943

WP (C) NO. 11880 OF 2021

PETITIONER:

ANIL J.S
S/O. SHIVAJI, JAGATHALE HOUSE, GROUND ROAD, CHERPU P.O,
CHERPU, THRISSUR DISTRICT, PIN - 680561.

BY SRI.DINESH MATHEW J.MURICKEN

RESPONDENTS:

- 1 STATE OF KERALA
REPRESENTED BY SECRETARY TO HOME, SECRETARIAT, PALAYAM
P.O, THIRUVANANTHAPURAM DISTRICT, PIN - 695001.
- 2 THE DIRECTOR GENERAL OF POLICE,
OFFICE OF THE DIRECTOR GENERAL OF POLICE, STATE POLICE
HEADQUARTERS, VELLAYAMBALAM, THIRUVANANTHAPURAM
DISTRICT, PIN - 695010.
- 3 THE SUPERINTENDENT OF POLICE (THRISSUR)
OFFICE OF THE SUPERINTENDENT OF POLICE, KALYAN NAGAR,
AYYANTHOLE P.O, THRISSUR DISTRICT, PIN - 680003.
- 4 THE SUB INSPECTOR OF POLICE
CHERPU POLICE STATION, CHERPU P.O, THRISSUR DISTRICT,
PIN - 680561.

SRI E.C BINEESH- GOVERNMENT PLEADER

THIS WRIT PETITION (CIVIL) HAVING COME UP FOR ADMISSION ON
03.09.2021, THE COURT ON THE SAME DAY DELIVERED THE FOLLOWING:

JUDGMENT

The inviolable essential for the Police Force to act with self control and tolerance and to treat citizens with respect and courtesy have already been spoken affirmatively by a learned Division Bench of this Court in **Siddique Babu v. State of Kerala** (2018 (5) KHC 576). However, instances of allegations to the contrary are still arriving at the doors of this Court with alarming regularity and therefore, I feel it necessary to issue certain general directions in this judgment, apart from deciding the specific factual assertions of the petitioner.

2. The petitioner has approached this Court making several accusations against fourth respondent - Sub Inspector of Police, who, he says, has been harassing him constantly and even subjected his daughter to verbal abuse. The petitioner says that the fourth respondent also attempted to foist various complaints against him; and consequently that he was left without any other remedy but to have approached this Court through this writ petition.

3. The afore submissions of the petitioner, made by his learned counsel - Smt.Ansu Sara Mathew, were countered by the learned Government Pleader - Sri.E.C.Bineesh, submitting that the truth is not as has been averred by the petitioner. He submitted that an "Action Taken Report" on the allegations of the petitioner has been placed before this Court, through his memo dated 30.07.2021, wherein, it has been explained that on "one day in April 2021", while the fourth respondent - Sub Inspector of Police was on COVID enforcement duty, the petitioner's minor daughter and certain other people were seen gathered in the former's Supermarket by name "Priya Supermarket" violating the COVID-19 protocols and therefore, that he issued a notice to them and explained the necessity of complying with the said protocols.

4. The learned Government Pleader, thereafter, submitted that on 20.04.2021, the petitioner was found by the same Officer in the Supermarket without a mask and without taking adequate steps to ensure social distancing among his customers; and that he was, therefore, imposed a fine of Rs.500/- under the provisions of the Kerala Epidemic

Disease Ordinance, 2020. He then added that the petitioner continued to violate the COVID-19 protocols with impunity and resultantly that the Sectoral Magistrate issued him a notice on 24.05.2021 and imposed a fine of Rs.2,000/-.

5. The learned Government Pleader further predicated that petitioner was also involved in other offences, which is evident from the fact that on 11.05.2021, a lady by name Smt.Radhika Maruthi launched a complaint before the Police that he had taken 22 gms of gold from her illegally, but that this was then settled by agreeing to return the same; while on 06.05.2021, another complaint was launched against him by a certain Sri.Joy, leading to a crime being registered as Crime No.289/2021, under the provisions of Sections 454, 461 and 380 of the Indian Penal Code, accusing him of having purchased stolen gold. He explained that investigation into this crime lead to the recovery of gold from the petitioner and that it has been produced before the Judicial First Class Magistrate Court, Thrissur. He thus prayed that this writ petition be dismissed.

6. Before moving on, I must record that on examining the afore "Action Taken Report" on 25.08.2021 - when this

case had been earlier listed - noticing that certain specific allegations of the petitioner had not been adverted to by the District Police Chief, Thrissur in it, I issued the following order:

“I have examined the “Action Taken Report” filed by the District Police Chief, Thrissur.

2. There are some issues in this report which are disconcerting.

3. For the first, in paragraph 2, the District Police Chief refers to “*one day in April 2021*”, with respect to the allegation of the petitioner that his daughter was harassed by the 4th respondent.

4. For the second, paragraphs 3 and 4 refer to repeated offences of the petitioner with respect to Covid-19 protocol violations; however, no substantiating documents or materials have been placed on record.

5. As regards paragraphs 5 and 6, I am certain that this Court cannot interfere in any of them and that the petitioner will have to invoke his remedies, if any.

6. As far as this Court is concerned, what is important is that the 4th respondent is alleged to have used abusive language against the petitioner's daughter, but the report of the District Police Chief is silent on this. Further, the allegation of repeated harassment by the 4th respondent against the functioning of the shop by the petitioner has not been specifically answered with reference to whether the area was in a containment zone at the relevant time or whether there was a lock-down in force.

7. I am, therefore, of the firm view that these issues will require to be specifically addressed by the District Police Chief through an additional report.

I, therefore, adjourn this matter to be called on 31.08.2021, for the District Police Chief to file the additional report as afore.”

7. Today, an additional “Action Taken Report” has been placed before this Court, wherein, the District Police Chief says that, pursuant to the afore order, an investigation was ordered through the Inspector of Police, Cherpu, who found that the fourth respondent did not use abusive language against the petitioner's daughter and that the statements of eye witnesses, in corroboration, have also been recorded. As regards the harassment to his business alleged by the petitioner, the District Police Chief admits that the Cherpu Panchayat was included in the “Containment Zone” between 30.04.2021 and 25.05.2021, but asserts that ward No.11 - where the petitioner's Supermarket is situated - continued to be so included until 30.06.2021.

8. The learned Government Pleader, thus submitted that, therefore, the Sub Inspector and the Sectoral Magistrate were wholly justified in having imposed penalties against the petitioner for violation of the COVID-19 protocol. He concluded by vehemently maintaining that no harassment had been meted out to the petitioner or his

daughter; and added that they are not required to visit the Police Station for any purpose henceforth.

9. When I carefully assess the “Action Taken Reports” filed by the District Police Chief, I am forced to say that there are several loose ends in it. It is strange that the first “Action Taken Report” did not even advert to the allegation that the petitioner's daughter had suffered verbal abuse; while in the second ‘Action Taken Report”, it is merely stated that an enquiry by the Inspector of Police has found otherwise, but the said report has not been placed on record nor have the details of the enquiry even referred to in it. Further, both the “Action Taken Reports” have attempted to cast aspersions on the petitioner, to project him as a person who is a virtual habitual offender. The conduct of the petitioner is not relevant to this case because even if it is assumed that he is so, no Police Officer can transgress the perimeters of decency.

10. I do not propose to say further, since this Court is incapacitated from verifying the truth and since the petitioner has remedies, if he is so interested to invoke.

11. Though I conclude as afore, one aspect that

singularly troubles the mind of this Court is the allegation of the petitioner that the fourth respondent - Sub Inspector used abusive language against his minor daughter on the accusation that she had not complied with the COVID-19 protocols. This is something that creates disconcert to this Court – though I do not propose to find affirmatively one way or the other taking note of the Action Taken Reports of the District Police Chief - because there can be no doubt that the Police Authorities are obligated to enforce the COVID-19 protocols with humanism and in full compliance with the civilized behaviour.

12. When the entire world is reeling under the deleterious effects of COVID-19 pandemic, there can be no doubt that the citizens have to comply with the Protocols put in place, but this cannot be done - for whatever be the reasons - in violation of civilized behaviour and in contravention of the requirements of decency and civility, which are inbuilt into the system of policing in a cultured society.

13. As I have said said exordially to this judgment, even after **Siddique Babu** (supra), the march of the citizens to

this Court, on the assertion that they have been verbally abused or treated with indignity by Police Officers continues; and it consequently needs to be taken with the seriousness it deserves by the Director General of Police, who has been arrayed as the second respondent in this case.

14. The directions that I am proposing presently are not solely with respect to the facts of this case and is more intended to sensitise the Police Force, when they deal with the citizenry on a day-to-day basis.

15. Often, it is difficult, if not impossible, for a citizen to prove that a Police Officer has addressed him/her in a derogatory manner, or has dealt with them with an abusive tenor, because such imputations are investigated by the police authorities themselves.

16. Though, not substantiated in majority of the cases, petitions filed invoking the jurisdiction of this Court - in what is now known as "police harassment matters" - impute that Police Officers have addressed the petitioners with derisory and disrespectful words, instead of the culturally acceptable vocatives. Words like 'eda', 'edi', and 'nee' are often alleged to be used against the citizens by the

members of the police in a routine manner, even when public safety measures like COVID-19 protocols are enforced.

17. It may not require this Court to speak with great elaboration or expatiation when I say that the afore words, if used to address citizens by Police Officers, is anathema to a civilised and cultured Force and are the relic of the colonial subjugatory tactics. Certainly, they have no place in a free country marching in pace with needs and requirements of the 21st century. Use of these and such other words to address citizens by any Police Officer is wholly impermissible and therefore, it is now imperative for this Court to declare that such use by any member of the Force is contrary to the constitutional morality and conscience of our country and is antipodean to the ethos of a democratic system. It is so declared.

18. I, therefore, dispose of this writ petition, refraining from making specific directions on the facts of this case, but recording the submissions of the learned Government Pleader, thus leaving liberty to the petitioner to invoke his remedies against any of the allegations made against him, which are recorded in the Action Taken Reports

of the District Police Chief, if he is so advised.

19. That being so said, since this Court is now certain that use of disrespectful words to address the citizens cannot be tolerated or permitted, I direct the State Police Chief to issue necessary instructions, by way of a Circular or otherwise, to all members of the Force under his command that they shall address the citizens using acceptable vocatives and shall not use the aforementioned or such other words or phrases.

20. I must record that, at this time, the learned Government Pleader intervened to say that, noticing the declarations in **Siddique Babu** (supra), the State Police Chief had issued Circular bearing No.C3/174267/2018/PHQ dated 30.11.2018, ordering that '*all officials working in the Police Department are legally bound to speak to all decently*'. He submitted that this circular has been brought to the notice of all the officers; and that the Controlling Authorities have been directed to give due attention and additional training to the members of the Force for this purpose.

21. Though I appreciate the afore action taken by the State Police Chief, it cannot be lost sight of that the afore circular is stated to be dated 30.11.2018, but complaints of rude behaviour and improper address by Police Officers still reach the doors of this Court, three and more years thereafter.

22. This Court is, therefore, firm in the resolve that the State Police Chief should appositely remind all officers of their unexpendable obligation to treat and address the citizens with respect.

Consequently, the State Police Chief will act as per the afore directions and inform this Court about the steps taken in this regard through a report to be filed within two weeks from the date of receipt of a copy of this judgment. The Registry will list the said report before this Court appropriately to verify compliance and for consideration if any further orders becomes necessary on this aspect.

Sd/- DEVAN RAMACHANDRAN

JUDGE

stu

APPENDIX OF WP(C) 11880/2021

PETITIONER EXHIBITS

- Exhibit P1 TRUE COPY OF THE NOTICE ISSUED TO THE
PETITIONER BY THE 4TH RESPONDENT DATED
20.04.2021.
- Exhibit P2 TRUE COPY OF THE NOTICE ISSUED TO THE
PETITIONER BY THE 4TH RESPONDENT DATED
25.04.2021.
- Exhibit P3 TRUE COPY OF THE COMPLAINT FILED BY THE
PETITIONER BEFORE THE 2ND RESPONDENT DATED
27.05.2021.